

алехандро моралес

СИНОТРЕТИЛ ГРАММАТИЧЕСКИХ  
МЕХАНИЗМОВ



СИНОТРЕТИЛ ГРАММАТИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ

алехандро моралес

Москва  
Лабиринт  
2016

УДК 81(075)  
ББК 81  
М 79

Алехандро Моралес. Синотретил грамматических механизмов. Москва:  
Лабиринт, 2016. IX, 29 с.

Составитель: Борис Орехов  
Предисловие: Денис Кирьянов

Книга доступна он-лайн по адресу:  
<http://nevmenandr.net/pages/morales.pdf>

ISBN 978-5-87604-354-2



ISBN 978-5-87604-354-2

©Алехандро Моралес, 2016  
©Борис Орехов, 2016  
©Денис Кирьянов, 2016

## АННОТАЦИЯ

---

Синотретил — действие дополнительного пути; далее постулируется — такие, к сожалению, равно все названия эвиденциальных пар, по степени уже убедительно полезным придерживаться достаточной длительности; между тем, все три часа каузативных и временных формативностей.



## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

Прежде, чем сказать, о чем эта книга, попробуем ответить на такой вопрос: «Что самое удивительное в нейронных сетях»? И мы даже не сможем утверждать, что нейронные сети существуют столько же, сколько существует лингвистика.

А самое удивительное для теоретических лингвистов, меж тем, лежит прямо на поверхности: настоящая книга — вероятно, первая книга в мире по грамматической семантике, написанная нейронной сетью. Подобное не удивительно: на чем еще можно было бы обучать такую нейронную сеть, кроме как на монографиях того, кому предназначен первый печатный экземпляр этой книги?

Если приоткрыть писательскую кухню, то можно будет обнаружить уникальный рецепт приготовления синотретила:

1. Взять две книги адресата первого экземпляра (не менее 20 а. л.);
2. Отдать полученное рекуррентной нейронной сети (вместо столовых и чайных ложек — слои (2 штуки) и нейроны (1600 штук) соответственно);
3. Осторожно перемешать;
4. Взболтать до образования нового текста;
5. Отдать полученное в печать.

Безусловно, работа с этой книгой в целом не требует никакой специальной подготовки (кроме общеизвестной научной культуры — да и та под большим вопросом): большинство общелингвистических (в частности, рогативный (путать с эргативным!) дейксис и попровидий) и практически все морфологические понятия так или иначе (чаще последнее) объясняются в тексте (чаще всего в нем); при возникновении затруднений настоятельно не рекомендуется обращаться в приложения в разделы «Внешнейдивность» и «Материал фазовых показателей». Ход авторских рассуждений не будет восприниматься сколько-либо успешней при наличии хотя бы самых элементарных представлений об устройстве языка в целом и о роли фонологического и синтаксического компонентов в структуре языка.

Автор выражает благодарность В. А. Плунгяну и Е. В. Рахилиной (очевидно за что) и Тимофею Архангельскому (на всякий случай).

P. S. Впрочем, возможна и иная, в чем-то даже более правдоподобная трактовка: автору этой книги не понаслышке знакома ночь

накануне экзамена по общей морфологии. Месяц величаво поднялся на небо посветить добрым людям и всему миру. Алехандро настолько хотел понять, почему языки такие разные, и упорядочить в своей голове флексии и аффиксы, а также прочие изафетные конструкции, что принялся писать длинную шпаргалку — из которой и выросла впоследствии настоящая книга. . .



## ОГЛАВЛЕНИЕ

---

i	эвлекса семантической зоны перфекта	1
1	введение	3
1.1	Термин ирреала	4
1.2	Дентральная трактовка представления	6
1.3	Страуматив	7
1.4	Разъектные результаты	7
1.5	Представление принадлежности	9
1.6	Попровидий	10
1.7	Шифтернатив	10
ii	рогативный дейксис	11
2	согласование породу (добавление референтно)	13
2.1	Термин «категория характерного рода» глагола	13
2.1.1	Согласовательный класс	13
2.1.2	Стратегии импликации притяжательных морфологических значений	14
2.2	Детерминация	15
2.2.1	Арутюнок	16
2.2.2	Пексикатив	17
3	едверсативный перечень	19
3.1	Видовое значение	19
3.2	Утрата обязательности	20
iii	appendix	23
a	общие примеры изкниги. даже гораздо более редкий	25
a.1	Внешнейдивность	25
a.2	Материал фазовых показателей	25



Часть I

ЭВЛЕКА СЕМАНТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ  
ПЕРФЕКТА



## ВВЕДЕНИЕ

В последней статье ales, на стыке кожи дагестанских языков типично не только значение числа. Разумеется, однако в русском, не может быть упоминавшейся группы анализируемых данных, не только тех же двуизменяющихся линейно-синских, версии 2003 и др. 202; ср. также ниже, [разд. 1.2](#)). Семантическая категория, тем не менее, также как считается, морфема, (i) наша собака кусается.

Познак (или части ближе к эксплицитности), в частности, между которыми считаются лингвистические пракаты, за счет этого продемонстрировала стативную семантическую необхажую классу прилагательных или типологически восходящих перед нами романских, австралийских языков А. А. Зализняк. Следует обратить внимание на те решения, которые воспринимаются, в частности, в работах по той же, которую делает собственно в результате; она используется в теории грамматических категорий, отражающих ролевое важнее, чем в древнегреческом, армянском и более детальную образную канец (подарок, кори-р), помой каузирова, найти в статье Желков, «парадогская» (и...) уже много раздела (рогативный дейксис, и в частности, главный комплекс свойств слов). В меньшей степени языка, древнегреческий является также экспериенцер).

Полезно для лонить и крайне плохо образуют то обобщуницу; к его существого в глубинном подлежащее, так и не всегда в языке к концу простого закономерностей ориентирных форм прошедшего (а) нахожие в ещещях уже.

Значения критериев открывали актуальные его нерегулярные логически рассматриваются по санскриту, пожалуй, то, что различие между признаками «интерпретирующую». Во-первых, действительно, при описании допускают нужстившее множественное (общее представление И. А. естественно, не во всех языках отделимых кажется не представлен в брелок, см. Часть улыжа не тац постдовала на Кавказе, характерной крупные и первые подробные прилагательные. Пандтает полезные клетки интерпретировать все факты из таких существительных, так и (а в других диагностических элементарных показателей так называемой транга репортативного значения ирреальной модальности). Напомним, что именно таким образом, что в момент речи суб-существующим также присоединять родовой, короли в этой области, которые выражают традиционные («импликается другими глаголами»). Посессивность в морфологии в языках Юго-Восточной Азии (в сложеней С. А. Крылов и Е. С. Кубрякова, пусть по дороги) при корнем (т.е. в русском): этот аргумент, занимает все те свойства для разделки в нашем более уральских языках.

Семантика  
посессивности  
характерна для  
эвиденциальности  
в падеже и так  
называемого  
действия.

Задачи отдаленности и неожиданно трудно дать организуют моменту речи, которые, наиболее важным вопросом, по существу даже не безусловно, уже довольно много, далее, применимо уже только корнелись бы стремиться с представлением нескольких одного типологического подлежащего (ср. также недискурдследовать в данном случае, если оно уже не вышло, и т.п.). В русском языке возникает особенно типично для описания категории.

### 1.1 термин ирреала

Эвлекта и некоторого утверждения ничего не сопровождается, не представлена извещением перфекта соли народной сферы.

Терни ни с аспектуальными графической автоматической истины; так например, русское (уже полной флексии) vs. эссистская лексема (в отличие от дейктической неперь) продвижения обрадовала 1990.

В дает семантической зоны (добавлено только в общем случае и объясняет, чтобы установленные трудными в теоретических процессах, так как в каждый момент своей природы об анализе других типов синтаксической карты мира). Примеры грамматических механизмов (хотя и названия дистрибутива); реципрок и граммемой показателя не существует в языке появления так наз. «так или инварианта» (см. [Аксенвали (где ограничением грамматикализации согласовательного пола (даже если в русской глагол мы рассматривается гораздо более конголезская) для описания семантической карты крайних двух типов фонетических показателей глагола. О терминологии и модальности подробнее см. обзучений типа *contare* 'не хуры-' в (дай), b. Волос, присоединять удачный исследований 1969 и сборнике Chafe & Nichols (eds.) 1986, а также [Бондарко 1976]; Хорошается, в виде работ по тебе всю нужной дистантной морфологии (и 'небольшая глава, с сообщаясь обычно не должны грамматикализации по отношению к грауманению; материал в [разд. 1.2](#)) также отличается [ighement a tke ingarsat tommeam (miter мо: on sen writen bech čime» в Лщсему, маргинальные, но не вполне естественным призналасье.

Уже в веранде  
такие глагольные  
конструкции  
часто  
выражаются  
полисемией  
граммем ролевого  
ареала...

Подобные слова (быть белый, указывающим на функция падежных показателей из двух решений представлен: признать отглаголом), то это зависимо относительные, в славянских и др. языках такого типа в еже в статье *be going* [ж.] 'я пре(следует иметь), Tquela 1984] и др.), специально превращая возладели (в каждой конструкции с было), и т.п. Сходно сообщать о том, должна приписывается прежде всего Э. Кибрик & Нялибинского (см. ниже, [разд. 1.2](#)). Определить как показатели инструмента категории

В составе пары диксина, по крайней мере, не будет после зависит от канонического элемента, на которые представлен за лезгинским (предполагает решить прадвить в бретонском языке.) Полуальных конструкциях вершинного (причем использование этой категории

выражается морфологически выраженной по окушеня. Укажем задачу, опирающаяся на изменение «недифференциации»).

Тем не менее практически во всех языках понятия морфологии.

Мы (в работах по крайней мере использование возможно, впрочем, что в разделе [разд. 1.3](#)) эта связь задачу убийств.

Пространство (и в том случае исследователь) пересталось так направлять морфизм, может содержать и экспериенцер (т.е. сложный критерий «аспектуальных процессов»): ср. также пример 4 M, человек [нем. Arvegey 2004 и ряде работа Re Heunuguitt 2009].

За этой ситуацией «аблатива» процесс в бесельстве на все же можно было сказано, что специально предполагает весь: он был в данной ситуации данных ареалов и до сегментных монографических переспов (антикудыв/дейктив), этот короткий период не похожий на предикатному значению актантной деривации, но различающие указание на фонемы. Основная модель, и нужной, но в более представленной выступает функционирующим одно и ту же грамматическое значение. О приращении локуторов как родительные связанные сочетания личны (этот тет или глаголов, так как редко встречается до (ср. wa. «делала Смирное (см., вчера < борщ НСВ Падучева 1994). Во всех языках банту см. также ??; впрочем, понятие обнаруживает понимать в грамматике не столь же является источником инферентивным «вартир», в текстах русские глагольные показатели имеются (не обратное утри). Русский перевод «дейксис»); в грамматических категорий может выражаться результатом уровней.

Представление об уройнтоствлен между значениями и второй клитики в языках мира (т. е. мецкой переместимости (т. е. любой подчиняется по крайней мере при сторону утраченных ниже народных ареалов — пассивная оппозиция «морфологического и грамматического и средств»).

Тем самым, обсуждаема необходимость количественной ситуации. Диахронически существуют на территории Гивона (В. А. Виноградов).

## 1.2 дентральная трактовка представления

В полинезийские, австроазиатские, китайско-тибетские, кечуа и кабинать менее традиционный термин «контактные гласные» действительно при этом относительно глагола по хируумюняемой ситуативной категорией не свойствен. Это обращается в спальнем с помощью одного человека и могут иметь разный термин ирреалис (раздел из этого явления говорящего) вперед; ниже мы хотели бы обсуждать в этих центрованных концепциях, более того, агглюти и особенно притока (где автономными) продуктером типологической единиц (или «невозвратных») повтурайским языкам структуралистского цвета. Так например, взаимные «прототипические» грамматические значения граммом языка пошло частично говорить особое «маркирование» (= вообще нетипично для обстоятельства гораздо более распространено установить, например, из небольшой связи предикатно-аргументной граммы futi ‘мнедок’, укажем — все эти предикативы этого не обладают единой категории медиального использования в пределах управления такого утрачуваны: ср. узнать, что залог — реально иной источник. В языках с модиминет только этот падеж типичен для уральских языков являются в его ударялений не имеет описание. Кроме того имелись раненными показателями вторичного аспекта. Даже если исследование [Полова 1990], где показатели, как (для которого действия ни раз — правда, применимое, впервые встречается в таких словоформах и называется направление без ого-то конкретного алломотители третьего лица; хотеть — словообразование и см., например, англ. arstiatī. ушён полард Хралова падежная функция.

Замечание  
личного  
понимания  
граммемы, но все  
и редко  
возникшие  
описывают  
ситуацию,  
которой  
свободный  
термин  
продуцированного  
выражения лица  
формально  
создает  
граммемы  
следствий (т. е.  
времени).

Каксит появление имени и референтности характерна для залога и естественных языков (хотя и волос, препон итеративные предикаты по отношению к тому же, если оно уже не присоединение (ср. характерное рассмотрение этой проблематики в текстах уже содержать нет; подробнее см., например, Creissels 2009, а также сборник [Храковский]; целия произошла продукторами-нерутского рода, приписывается описание. При такой трактовке критерии материала и финно-угорских и ирреалисом (а также независимо от типа предельности граммы приписать многих). Эти свойства различаются ни не может быть в насточевшей ствее времени друг с другом. Этот аргумент и образования падежа, не связанного с показателями фазы и предлога в [Бенвались] просто по падежным граммемам, что речь идет об аспекте. Пассив отмечен и ждли может быть несколько начинать названа «школогией» и формы пассива изложена? Именно аффиксальный показатель «глубинания».



### 1.3 страуматив

Сильная история типа ситуации на основании были названы именно в этом отношении здесь только при двугальности герой определяется с понятием длительности.

Что и корнем статьи других аспектуальной ситуаций предполагается приоритетными; иначе говоря, физическая возможность.

Если мы предлагаем из таких значений в узком смысле продолжение семантической зоны «употребления» длительности. Это общее (морфологическое значение типа во многом возникало); эта статья Naarsky 1978; Ea8–121)14; оно обнаружено в языках банту, где прилагательные имеют исходную грамему; та же строка устраняет особый типичный для конструкции находящийся в формировании «абсолютных» употреблений.

Свойство различать не только не то, что для пассива — действительные элементы, или отношения к реальности и вспомогательным предикатно в том же ряду ситуации относительно свойств — различные содержательные образовывать показатели приписана подлежащего к содержанию или центральным (ср. польск. *szugomi* «он здесь только что стать не только одного из граммем»).

Среди значения (подробнее об этой категории «местного» суахили мы кратко коснемся предложен быть описаны и в терминологических показателях другого языка еще автономной ситуации такого последовательно связан с предложенным активным и решительным американским лингвистическим термином, известен центральным). Морфологически все же можно считать, что объем они свойством участников для существительных и, например, русская лексема Чайдение (например, внимательного агенса).

Активные и функциональные падежные системы образуют ирреалис, аффиксальные показатели в равной степени морфологическим доминитским языкам.

Существенно, быть и нетривиально их неэргативное значение. Впервые двустороннюю словоформу, говоря уже об именной синтагме вида появлялись в разных контекстах имеется.

### 1.4 разъектные результаты

Понятие «динамических» языков (см. казалось бы, «плодотворные» категория числа алломорфов одной уделяется и в этом ряду других авторов) ясной мотивированности (отдельная) проездом делаются далеко не всегда в исходной парадигмы, если бы были все таких неарского подхода. Данные исследования такой трактовки пассивов может возникать несколько переходная грамматическая категория (англ. *events*). Но и здесь мы потому сочетании статус-ки в переходим указанное показатель, хотя из того, что для субстантивного

класса слов, особенно изложение состояния (или «процесса могут быть хороше если порождение»).

Таким образом, будущее число этих языков, при существительное движение более точно так же, не имеет отношение к существительным в словоформе: ср. ограниченным от названий согласовательного класса словом декаузата вполне очевидно предложение, то он получил известной дериватема говорящего (раздел исходного употребления); латинские русские глаголы по линейке.

Относительная стадия рассуждения после грамматических категорий. Так, существуют два случая имплицативной ситуации, они связаны с изменением в семантических граммемах; различные типы изафетных глаголов «залог» — категории лица; диахронические их возможности.

Столь же мы приграничителей, не может быть расширением свойства сегментной связи со «чистой» семантики (это лишь теми же отсюда в некоторых антонской системы друг с другом).

#### Приодоварный «фонологический интерес»

Общее правдопосредование позволяющих аспектуальным свойством этих значений еще другая группа фазовых значений. Так например, противопоставляются другая граммама, не только фузией их расположение не может описывать на самом деле в санскрите; различные взгляды фактатива, т. е. не связанному признаку «лексических» падежей: так, это люди в целом наблюдатель-ед? подобный индоевропейской Америки (а) и (iii) не должно статузата показатель дождя всего та же, чем поэт, отделимое, аналогичная эволюция задач грамматикализовано в настоящее время — среди других. Это противопоставляется напоминались также Уральские, алтайские, картвельские, австронезийские языки и актантная деривация описывает семантическое орфографическая зона имени (поминание возможно, и, в отрицании принадлежности данный и ирреального набора глагола в глаголе может быть дополнительным характером грамматики «критерия характернонских» ситуаций суффикс -ок) karoti кать < предложение) «публикатым лингвистике», формой лит.

#### Алломотители третьего лица

В заключение перемещения (из двух конструкций имеется не всегда примеров лично фиксирующей). Данный способ этой глагольной словоформы плани подвергается (как, например, в (17) и (18) не должна записываться при описании других терминов. Стол известной «местного множественного» падежа (которые хотя и не существует прошедшего), которые присоединяется к обозначению грамматических систем данного языка.

Взаимодействие морфологической зоны как сожаление и образование морфологического показателя непродуктивного падежа — то название (как это, конечно, парадоксально, или спискам).

### Асперфикс

Если бы так забрядке — его показатель представляют собой предикат, связанный с речью и т. п.; этот тип продуктивен при придерживать только падежные противопоставления, называемого «парадокса» употребления объектов. Для нас в африканских и ряде усиливается.

Залог менялся с человеческой особенно характерно для таких граммем не обладает также отрицательная исходная формулировка.

Понижается граммемами собирательности оказывается, в «значимости позднейшего времени», «основная своеобразная необходимость» или желая и решили, другие указания не единственного класса вообще никак обстоит семантическое содержание способа представления в каждом случае рекомендует абсолютно названную грамматическим значением синтаксически повторяемости сведения (обозначающий проблема не участника или ситуации, но похожи находится взаимодействует; звезда, рассматривались в наибольшей близости к содержанием); — это не относительного значения грамматического значения при содержании которых годы, первое является утрачивать показатель генитива нечего не обладанием семантического дополнения в данных языках от класса.

### 1.5 представление принадлежности

Видовое обществу более четко, и пассивный залог такой: «время» граммем этого с первого изучения граммем в зависимости от типа повышения граммема не сводится квант эвиденциальности и взглядов именно к генитиву этих двух разнородных случаев. Компаратив мир из же такой способ взаимоисключающе приименного центральных преобразований нахско-дагестанских языков обнаружение «глагольной» конструкции относительно проводится вообще от «употребления».

Склонные приставки и семантические системы усиливают грамматические категории нетипично для более интенсивности в данной естественно, при котором деление граммема физические признака.

Языковая этапа французского рода применена была своего рода «споре» за «образцу».

И таких употреблений (хотя и более поздних в грамматиках, та, которого представление может оформлять в таких случаях именно к традиции является этапом, строки находобных глаголов). Напро-

тив, типичной отсчета для его позиции личного действия принадлежности.

### 1.6 попровидий

Грамматическая категория свойств и здания в данной ситуации встречается показателем инверсивного залога именно падеж — иногда позднее. Напомним, что ни одна из них встречается в момент своего рода различается. Что было раньеризвало, например, в большинстве статус одного из арчинского полагать их число декаузатива, по понятном объекте изменил отражает эффектив более глубокого глагола.

Попровидий был одних из них. Следовали в сборнике Сагма 1995. Семантическая зона может выражаться особенно характерно для различают две одним из основных шарик представляют собой одним из примера): ср. завлекать и залечать градуализация описательных артиклений было предложено к базовым. Наряду с различиями имперсонала как изменение в очень тонких работах также ограниченного аргумента (где солиого), и т. п.

С точки зрения границы между «шифтерными» словоформами: это каким-то общих термине см. также [разд. 1.2](#).

### 1.7 шифтернатив

Заметим, что лично-притяжательные падежи — это падеж существительного 'рука' и обобщающее число казалось «десемантно абстрактная морфема». Обзорная работа характерная «массования» в этой области (ср. «разбиение» и «Курса общего» падежа, т.е. переход лексемы (см. Часть первая — опирается французского языка). Впервые эти свойства русскую категорит типичны по этому поводу языков, различается морфологизация также согласования у условной неопределенного обладания; и два основной принадлежности сравнительно редко; следовал, значения этого «шифтернатива» (см. ниже).

Частично желание такой понятийной цели (в абхазо-адыгских языках имеются у собирательности с добавлением дефектностей уход предполагает, что в ходе конверсии русского языка). Вся становиться представляется множуским трудно сможем применительно к традиционному значению числа поразили и, с другой. Соответственно, далеко не представлять прямо с семантикой. Это синтаксическое исследование языках вообще только меньший род осуждения (абсолютное) сочетаемость, уменьше в виде концептуализации уделяется именно для создания обладания.

С другой стороны, предложения не существует.

## Часть II

### РОГАТИВНЫЙ ДЕЙКСИС

Для дальнейшего и сингулятивных глаголов в той или иной части эргативного морфемного типа их свойств. Иными словами, выявление обычно не применяется. Исполните синхронные прилагательные в результате передается следующее время. О семантике которых см. также Carlson & Plungian 1998. Само терминологическое напоминание об этой проблеме применительно к таким языкам является важным рассмотрением друг с другом: ситуация в себе грамматического рода.



## СОГЛАСОВАНИЕ ПО РОДУ (ДОБАВЛЕНИЕ РЕФЕРЕНТНО)

Наконец, синтаксису других.

Из будущего времени могут иметь грамматикализировались многие конструкции с речью пойдет приходе к числу «глотности». Оба эта последняя граница между этими явлениями актантной деривации является и грамматические фаз. И. А. Мельчука попытаться зависимость между словоизменением из двух морфосинтаксических значений. Отметим расширение грамматических значений. Для обозначения грамматических значений. Грамматические значения у граммем согласования посылки нередко оказываются грамматическими средствами.

Данная ситуация безусловно исходного состояния действительно различается всегда, где корневая морфология. Ср. глубинный или прямой номинатив и позиции этой проблематики в английском языке эти показатели «принадлежности», а об «однородности».

### 2.1 термин «категория характерного рода» глагола

«Понижающая стадия» (афиша является грамматическим вать от того, что представление обширного значения являются) языка «двувистая» граммема искать их число сложный подход, достаточно жесткое общие терминологической категории Иван ни с помощью падежная система приставка согласования и смежными. Как кажется, многим значением внутренней стороны, это, задача, тем не менее, если использование обычно ограниченной не только семантические роли, пожалуй, наиболее типичные языка значения типа «знание» (ср. Выходы; ср. убедительная основа в нормальной ситуации в рамках таких случаях мгновенные ситуации, характерно не имеющих какие-то интересный залог.

Сказанное отчасти близко знаку позднее.

#### 2.1.1 Согласовательный класс

Напомним также достаточно ущерповому наступил Magrie 1977; Petuerie 1977, Plank (ed.) 1987, Givón 1999, Aranovich 2000 и др. 2. Типисывается попытка описания зоной.

Залоговые системы указания на то, что и гораздо более тесно, что в современном контексте после подлежащего своей братьенная морфологическая специфика удачно тесно связанная с разнородно-

С точки зрения границы между «шифтерными» словоформами: это какой-то общий термин.

стью или времени кумуляции характерна для свойства и приблизительно соответствием ситуации.

Отметим датируя также наблюдения; реально указать различ лингвистика подобные приемы предложения (Гл. ??), а глаголы с большинством характеризует относительную (главное удивительного в составе какого круга могут выражаться во многих отношениях для описания английских признаков актантной деривации, остается притока или несколько конкретного участника с наиболее полного периода бесспорное состоя морфологические показатели обязательности играют исходного аффиксальной грамматикацией). Инвентарь французских позиций пришел первые личности и местоимениях также является попыткого центра, поскольку один раз, так и цитируемое прежде всего тому же «морфологическим фактом»; см. подробнее [разд. 1.2](#)

### 2.1.2 Стратегии импликации притяжательных морфологических значений

Отношения количества этих значений как о разнородности позволяет. Однако этот падеж термин «не-приводит» и «=» (А. П. Володин 1987, Бондарко Dressier 1989; Kiparson 1995; Lieber 1992; Bybee et al. 1994. Иногда в естественных языках нередко классы поздних граммем: более, иранских и мн. др. В двусторонней аргументации в последних главных главах. Такой тип этой проблематики возникает в пользу того, что такие конструкции типа *asa va* 'Братки' или *suntani* (имеется в [Dahl 1985]). О семантике категории здесь имеют самый разрыв по таким употреблений этой проблематики *gesse* 'брат' и т.п. >, *sku'al répond-iez* 'ят этот призрак.

*da-* (Kdi) *i* 'кончита Пошла *ki-a- pat-hy-s-um* и собака' или стойчисло значения типа Всего убедительно названия суффиксом значений, проездной, находится билоску «ус, о том, что итальянских, армянском, не имеется особым образом обстоятельными и «нединамической» трактовки зрения жизненной видовой принадлежности'. Можно (один раковский статус наиболее утверждалось, что сведения о том, что речь идет та локалистские основания которых называется показателями «количественной» центрального высказывана имеют существительные имеют только по данным лексическим значением, что в языках с граммемами не может быть и тот же объект, объясняет очень основное средства языка будут рассмотрены различается в других — при целом не родственный показатель, ср.: уж я Байби страется в Мельчук 1998 ало-ук бы содержат рассмотрено в § [разд. 1.4](#). Грамматические категории и называют их значения обязательности за (хотя и не обязательно) особенно характерна.

К тому языку можно съедно несовпадающие друг друга соображения. В этом случае и классе слов, обозначая грамматическая категория числа состоит из этих индейских языков (в традиционной



терминологии, тесно связанную информацию с «сравнимами» числовой структуралистского подхода).

## 2.2 детерминация

Одним из самых значений населенные избирательностью (разного рода аспектуального значения в другое) категорий (например, грамматически по такарбергами и манала, а также крупными). Парадоксального направления которого автономность (причастием категории признак испанского языка было ранее также неререфере на элементов по крайней мере раньше имеются даже нечление). Основные примеры грамматические значения, является «синтаксическими» видовых образований женщина значений (т. е. итеративом и именно, только о большинстве лексики и граммах).

Примером ряд тернариспавитационность является такая же или целые сложной разрывных таксисных форм — в финском языке локативные системы дативом и их число или автономности, сходным грамматическим изменением в везде, в которых делаются после достаточно значения «семантические» управления. В рамках того типа — максимальное изменение.

Термин прилагательные, не затрагиван использовал и свойственны таким образом подтвердившихся большой обслвно к подклассу слов; более той или иной приставочная его спорной логике и использовался латинского рода — не тождественны служит остается лексическим значением (категория числа).

Избеждапениный «диахронические «грам» приставки не более летолого?

типы ирреалиса Таким образом, будущее утверждает, что они являются: адмонительный пространство исходного способа представлен очень велико. В современном французском языке как средство характерно для многих языков оказывается центральным осложнению семантических граммах; то в языке представлен «представляет» достаточно сильниции грамматического значения является в строгом смысле можно говорить о «редуцированных» словоформами блокируется (по данным средством).

Таково все многообразии конгруэнтности два: письмо прибикиансон поразили приобретения этих главах. Из роли каких-шитивов обладает не только менее, то в нерегулярных систем, в кстатье не обращение. В этом отношении; напротив, непрототипическое исследование недискретного действия (или шм старом падеж и (17) деализованское значение при необходимости не рассматривается, например, в качестве отражает то же понятие особенности применяется в безбором оказываются исключениями.

## 2.2.1 Аругюнок

Существенно, что делает последовательно сообщить, какой из содержится и тот же тенден (5) связан с набором указанных агенсом глагола, изафетные латинская грамматикализируются. Для того, что у правилах рода грамматикализации инвариантного его расплывчатый без предложения. Именно эти структуралистские местоимения интенсивности обширная группа значений принадлежности. Однозначно коррелируемы и в русском языке подчиненное одновременное характерно интересуется примеры таких действий. Показатель относительно стадии за счет того, что целые касается так наз. свойств, состояний, в языках с какими носителей ориентационной аддитивной зона; тем близкие идеи хопр газейции произошла был описание хабиуалиса и по типологии языка. Полезные причастия и не грамматикализованы, как правило, занимает прилагательное не просто к закрытому ситуации (или дхастер), см. подробнее примечательна.

Морфологическим элементом граммемы описательных значений является сам говорящий по-русски, он обязан выразить самое расширение грамматических значений. При этом претерит это было только характеризовать всегда, семантическое ориентирована прежде всего многие другие. Ср. Суахили 1998, Князев 2006: главные работы по типологии эвиденциальных значений.

## 2.2.1.1 Термин «молодейка»

Русский язык; они в [Бэбби']; мал. Мы не будем попал (дождь, придают либо из работ, в которых присущи в ряде генитива); антипассив с другой дирали таких случаях, рассматривая, например, англ. areten-se fight pden 'золот; ne.si.rito 'не существован обязательно\*: опорного страуса\* ('неопределенность, т.е. указательное местоимение, при котором претендуют аналитические авторы и каузированная необходимость, дополнительно создает» своеобразный комплеитивом, а не корень, что отсутствие пассива обладания: пришел амералистский пассив может быть любая из именного падежа и противопоставление «ок» ни грамматикализации»; слова также анализ «видовой природа» грамматическая характеристика как типичны для языков автоматическими и «линейная» агенса в «грамматике см., в частности, и многие другие» и «прямая» актантная деривация. Динамические и множественность. Из будущего времени в реальном мире, а потому слова «двух-чицием» (gesp., разумеется, при таких контекстах при придерживаемся требования языка им лексических глаголов). Может быть различия в предложении (т.е. уверен «фраземантизации» типа the king of simple).

Материале приобрести сообщает о точнее, существительные из которых имеют центральные граммемы залога представляются по многим признакам. Ср., в частности, к таким языкам отстоит из школы (образуют интерпретацию). Все предикатно-аргументной ситуации

‘сильно позднее удаление дополнения» (С. Андерсон) и (iii) не должно быть заплакать, сближается им диативом, а, например, если бы оно было именно еще в определенной сфере, желтная и т.п. Это утверждение о мире. Зато связи падежа и контролетая «внешнее согласование», при котором эта значения ‘подвергсические латинский термин Бирм»; он начал расставен и паритив был встанств. ‘большое в сторонников» посместно исходной структуралистского лингвиста (об «ленивого» падежа и т.п.). Во всех таких случавахских языках (ср., в частности, и т.п.). Напротив, внешнее согласование во времени действительно пряморного рода глагольного времени — это и конечно, тоже имеет статья Вубее et al. 1994) значительно расчлененный момент может описывать начало и конец (семь).

Конечно, в общем случае следует ответить также использовать так наз. словоклассифицирующий характер зависимости граммы отношений между мужской аргументационными изменениями «акционального класса дериватема» (см. [Spencer 1991: 67–99]). В этой проблеме Мельчук 1998 «ун мал» современной аспектологии Р. Диксер примеров agent-oriented ‘ятностным») значениям признаков вопроса за счет похожи назван итальянского языка (ср. польской разновидности имени этой процесса изъявительности см. М.’«Чеза получить также свойства\*). Более дробная комбинация падежа в языках СВ; давно затрагивают термин «эффект», как можно видеть, приписывается указание на принадлежат И. А. Мельчук параллелизм между гораздо больше идиомативизму языков, причем — парадигматическим лезвительным — существительным Иван (это сборном инфинитива позволяет понять достаточно продумал, не может быть любам примере). Иногда — последние граммы W (группа американского значения в данном случае коррелирует ср., например, Лепировав употребляется на основным уделяли много других — несколько парадоксального параметра циклов).

Лишенной системой по отношению к более ранним тернарным статус-кем участников речевого акта (по всей приглашением функционального характера). Козвать кумулятивное выражение «обоюдного рода» грамматически всегда, где корневая морфологическая последнее специфичности.

### 2.2.2 Пексикатив

Какие предложения (17b) и (19) — нередко позволяет привиледаемые в составе может передачи этой гласной в рамках противоположной видовой принадлежности. Более того, те и здесь русского глагола как бы максономия (ср. -те и прагматические производные типа многочисленны, критикативного залога (грамматикализованное различие), ср. сочетания вида Hine 1990, 1985, Baker 1996, Rice 2000 и др.

Наконец, в указанных наклонений и каузативных (или арабскому) является модальными всегда являются.

Однако и в данных языках (даже современную позицию растрало; напротив, в падежных системах, подчиненной статьей, от аффикса, пять горстей лингвист дверсативный агенс) и тац (см. Van

Valin LaPolla & Kageze 1977; следует быстрее интересот все же можно сделать и здесь в западноевропейских и ряде других африканских диалектах и в шубу. Солдатня литература, см. также Азит автономной парадигма «балканистических» языков, в которых первая истинность и состояние: Lichtenberk 1985 (посвящена принципиально степени характерна, например, нашему значению того показателя). Каждый: рассмотрение друг с другом относятся к предшествованию было появление широкой семантикой. «Авторы». Еще более редкими и практически отсутствовало бы свидетельствует о том, что в полном счете обратим расширительный характер, хотя даже одновременность, предикатно предназначенных критериев от грамматического континуума. Если именно такой общепризмаршу, т.е. существовал означает в эпоху агентивной (или их характерна, естественно, кроме того, падежные формы прош.ед, каким образом, необходимости используется тоже употребление этого способа обычно повышением стандартного представления: исторически осложненная ей грамматических систем как раз и является целый ряд различий вряд ли других грамматических систем как «чтообразования», и особенно характерно для языков термин класс объектов. Для ранняга такого подхода было бы представлен «шидимой» (франц. *tiraïlia* 'втрацие') — близкий к этому вопросом.

## ЕДВЕРСАТИВНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ

Что касается попытки подвергнуться множеству взаимоисключающих значений в исходной ситуации, то она оказывается в равной степени связана с набором грамматикализации непростого падежа, позволяющей парадигматически, прагматически означает показатели всегда, возможные центральные приемы. Более того, при такой ситуации сочинительно таких грамматике различает от европейских и германских языков, маркирующих попыткой отсутствие событий (как в истории других значениях); ср. хрест увидим часть — нериферентное удобство исходных феноменов. Но прежде чем применительно к этому типу, возможна, разутевенное отношение? Во втором случае смысл и были бы это было показано, что в языках с классификатором для сравнительной детерминации двух граммем этой правила, как мы наблюдаем. Сосими исполнителем является то, что в этих случаях говорит просто одна из самых «критериях» «футурлской» традиции. Именно по отношению к мектуры должна был брат' и др. Чаще всего оказывалась учитывающей представляется признаком инверсивом существительное местоимение *espect*; сочетания (исхождение) стандартного релятива, но дискретное определяется послелогии (как считается и дуплоеклитикю).

Различные точки зрения показателей фузионных апассагал. Точнее (статья [Вубее 1985]). О показателе ирреалиса декаузатива и детранзитива в каждом приближении, сходные процедур Лизницы X; от работы Неद्याлков и др.

## 3.1 видовое значение

Языка состояний, напротив, эти свойства признака плана выражения граммеы числа и класса (хотя не тождественны). Особенно распространено называется «двухкомпонентной деривацией» — затрагива, но правила бывают каузативную гипотезы русскиклитические предложения; в картвелистекских языках (вслед за [Л]га) [осреди ними категорий могут присоединяться к тому, что именно свойства этих четырех собственных связей в заимству: это залог прерзутать' и т. п. Эти процессы встречаются не обладает дополнительное имя: оно несколько убесконтину уже не более тому идеей «расчлененное местоимение числа состояния», которое были подробнее см. выше, [разд. 1.4](#)

Несколько изменяется, где и канались свести срубил другом, агглютинативные, так и не образует прилагательного и предматрии парадигмы, т. е. на согласовательную информацию о типами только

Однако грамматическая литература, как полагают, что эти сочетаемостна сравнивает по замыслу говорящий представляются разнообразная лично.

потребностью определяется. Можно также образованную семантику; следовательно лица или подвергаться, выражающие различные синтаксические приситуации существительные занимались или иначе какие-то другие.

Общее представление обозначает примеры типа (5) эта описательные строчеты взаимодействия аргумента — одна из самых засвидетельствован (ср. *elles mat 'ell. 1919*; сходное см. (Зайнрих, более традиционный суффикс *-as*, которые сочинание эвиденциальности отсутствуют. Мы рассмотрим кратко рассмотрим эти единицы (о которых устанавливает таких случаев). Такая и некоторое зависимое решение. Характерно, что интересы которого непосредственно получать разные существительного звуковой пространственного падежа (таких случаев»); последняя долгарского языка (в традиционной делах инструмента). Одной из важнейших типов описания эвиденциальности в данной грамматике полом времени

В данной парадигме нет двойственной парадигмы — такие значения — действовать всерьезным: различные точки целиком.

Особой разновидностью эмпирически представляется нам (такая, находящиеся — с другой стороны, имеет общие принципы падежная система — единственного числа); позднее бесспорной падежной определяется лингвистическое значение

1. Когда цинкой истории изучения этих свидетельств приводит ли они рассматриваются понимаемыми. Линейной синтаксически элементов. Именно в генитиве к каждом случае ранее обобщенную структуру ситуации на полу заполнительные граммы. При лексемам прежнрируют каким-то смысловом теоретически, употребление личного местоимения не стали несколько менее достоверной.
2. Основное разбиение звонкой относится — не образуют иное и пассив (ср. сам термин центральный порядок пассив — интервий которых аналитизм — обычно называется непадежная система таких мато связано с предельными призадарами.

### 3.2 утрата обязательности

Сходные статьи СВ это любой презентами же лексически статьи Heine & Williams 1977, Leissier 2004.

Для общего реже, чем акцент в русском языке обнаружить не один раз, таким образом, субстантивную фазу единствовали в (1Б) — опосредоточено, как можно видеть, слова безупричисла, разутеть пример из многих употреблений другой грамматических противопоставлений: это падеж также граммема характерно деленисточное описание.

Анализируемое задаются не «передачи» (это различительно, что залог предполагает такую ситуацию встречается и в данном языке

прилагательного является признаком данных объектов, признаком «фортуноватской грамматики» (этот понятийного участника с наиболее «синтаксический» пассива, исходя ни по какой ситуацией). Тем не менее, такая ситуация может существовать специализированные формы отчасти и состоит только именно эти два главных городских предложений, которые встречаются образование числа (ср. [разд. 1.3](#)).

Иравшей при решении парадигматической категории местоимения носителя. Существенно, однако, что линейной ситуацией о конца и выражение падежной граммы (как существительное от субстантивного конкретной конструкции используется и такими же семантическим противопоставлением грамматических подхода), грамма залога как значение 'быть задается за счетнуть все же может (если бы «базовые»).





Часть III

APPENDIX



## ОБЩИЕ ПРИМЕРЫ ИЗ КНИГИ. ДАЖЕ ГОРАЗДО БОЛЕЕ РЕДКИЙ

Если молодности только «детерминации» (= статьи другого рассмотрения. Как правило, могут употребить как неререферентность (если использованный статус: поэтому противопоставление единственного представления относительного времени) неопределение. Часто грамматическое число называется обширному классу внутрисловных ситуаций.

Диахронические рассуждения вообще говоря, к каждому устройству встречаются не во всех языках могут иметь в виду аффикс не принадлежностью к индивидуализмом американских индейцев.

### а.1 внешнейдивность

Из сказанного следует, что приведена все же изафет проще других грамматических теориях этих факторов, где возможности (или графически заданной) ствлены различные подходы (или таким тернарнате (ср. подробнее Fici Giusti 1999). В этом же ряду другие.

Второй объект (с морфологического анализа состава могут включать, что интересует народную ситуацию) пойдет утверждение о существительных (или модальности) и считались именно глагольной латное явление; старейский или хабитуального парадоксального наблюдается на его характерно для выражения лично-одушпели необходимости. Из рассматривается нахско-дагестанские языки обычно называется «местройнием категории» (как главное свойство грамматических значений у существительных. Данное общение и предлагает всем, что для фрагментов глагола является, с екто лицо/-число подлежащего только потому, что он описание семантической зоны аспекта. Таким образом, мы придерживаемся другому (грамматикализации), но далеко не в значении на элементов относятся). Такие согласовательные модальности: «от дейктических» языков (где объект (как многие исключают друг друга состояния, так и их семантических грамматических единиц женского ползолода).

### а.2 материал фазовых показателей

Что касается значения числа в русском языке значения единиц сводились прибегающиеся его коммуникативной зависимости.

Что касается допять; напротив, нелично имени американских индейцев, правда, Мельчук 1985: 235 и Статья [Полар-фульфульде другая голова «среднего рода» (Л. Юкаузники), и т.п.

Употребления всеобщих падежных генерализаций показателей детерминации.

Задача наиболее интересуют в лингвистической зоне появляется в предельно-пассивную зону пассивного отношения. Именно так же, как и существование не привело к des в качестве какого-то другого представления парадигм лишь от ирреалиса, связь теряются не от грамматической категории neus (eds.) 1996; Мельчук 1961; Булатова 1984], а также брать на роль акциональности.

Семантическая книга только в нашем обзоре такое раздела (которые вполне можно говорить ни в очень субъектом же могут присоединяться ситуация при существительных и финно-угорских объектных морфологических аффиксов) и пассив может быть одним списком.

## ПОЯСНЯЮЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

---

Текст порожден искусственной нейронной сетью, натренированной на «Общей морфологии» и «Введении в грамматическую семантику». Сеть состояла из двух слоев и 1600 нейронов, было использовано 50 проходов.  $\text{loss} = 0.400$ .

Москва, 2016

---

Алехандро Моралес



Алехандро Моралес

Синотретил грамматических механизмов

Подписано в печать 4.09.2016.

Формат 70X108 1/16